



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 357

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 mai 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 168 din 20 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	2-3	3.137. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația Sectorului 3 București.....	10
Decizia nr. 173 din 20 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar	3-6	3.354. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat — Organizația Județeană Vâlcea	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
384. — Hotărâre privind aprobarea cheltuielilor ocazionate de organizarea reuniunii miniștrilor justiției și miniștrilor afacerilor interne din statele membre ale Procesului de cooperare în Europa de Sud-Est (SEECp)	6-7	3.355. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Galați	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
2.431. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația Sectorului 4 București.....	7	3.356. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Conservator — Organizația Sectorului 4 București....	12
2.446. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Națională pentru Progresul României — Organizația Sectorului 4 București	8	3.357. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația Sectorului 2 București	12
2.449. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Sectorului 3 București	8	3.358. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Națională pentru Progresul României — Organizația Județeană Neamț	13
2.463. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația Sectorului 1 București	9	3.359. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația Județeană Dolj	13
2.782. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Vâlcea	9	3.360. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Teleorman	14
3.083. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Sectorului 4 București	10	3.485. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Poporului — Dan Diaconescu — Organizația Județeană Cluj	14
		5.601. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Națională pentru Progresul României — Organizația Județeană Dâmbovița	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 168 din 20 martie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 645/122/2013 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 678 D/2013.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prezent personal. Se constată lipsa celeilalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia, arătând că asistenții judiciari nu sunt necesari în compunerea completelor pentru soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale, aceștia fiind, totodată, lipsiți de imparțialitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că textul criticat nu încalcă normele constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 645/122/2013, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**, excepție ridicată de Viorel Vonica într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recalculare a pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul criticat, prin includerea în compunerea completului pentru soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale a doi asistenți judiciari, care nu au calitate de magistrați, creează o situație discriminatorie, de natură a încalca dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, inechitabilă pentru persoanele astfel judecate, în raport cu părțile din cauzele penale cu obiect diferit, care sunt judecate de complete formate exclusiv din judecători. Se arată că, pentru acest motiv, dispozițiile art. 55 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 304/2004 contravin și prevederilor art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

Tribunalul Giurgiu — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, votul asistenților judiciari care participă la soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale este unul consultativ, textul criticat nu încalcă normele constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile art. 55 din Legea nr. 304/2004 se aplică tuturor persoanelor care au calitatea de părți în cauzele privind conflictele de muncă și asigurări sociale, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea prin aceste dispoziții legale a prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 1 alin. (3) din Constituție. Se subliniază faptul că principiul constituțional al egalității în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, preluat la art. 7 din Legea nr. 304/2004, presupune acordarea unui tratament juridic egal tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 55 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține însă că autorul acesteia critică, în realitate, prevederile art. 55 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, care au următorul cuprins: „*Completul pentru soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale se constituie dintr-un judecător și 2 asistenți judiciari.*”

Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român și ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, prin Decizia nr. 37 din 19 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 27 februarie 2006, și Decizia

nr. 655 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009, prin care a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că asistenții judiciari nu au decât un rol consultativ, util judecării în vederea stabilirii adevărului cu privire la drepturile subiective ale părților în litigiu, soluționarea cauzelor deduse judecării fiind hotărâtă de judecători. Curtea a arătat că, în Hotărârea din 23 aprilie 1987 pronunțată în Cauza *Ettl și alții împotriva Austriei*, paragrafele 38—40, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că participarea unor persoane specializate în diverse domenii de activitate, alături de magistrații de profesie, la soluționarea unor categorii de litigii, nu contravine principiului

independenței și imparțialității instanței, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Curtea a constatat că instanța europeană a reținut, prin aceeași hotărâre, că statele membre ale Consiliului Europei oferă multiple exemple de complete de judecată la care participă, pe lângă magistrați, și persoane specializate în anumite domenii, persoane ale căror cunoștințe sunt necesare pentru soluționarea acelor litigii.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 645/122/2013 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 55 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 173

din 20 martie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

sectorul bugetar, excepție ridicată de Viorel Claudiu Ciucă și Ion Goșea în Dosarul nr. 529/230/2013 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 890D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 529/230/2013, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din

prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

Excepția a fost ridicată de Viorel Claudiu Ciucă și Ion Goșea în calea de atac a recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 360 din 18 septembrie 2013, pronunțată de Tribunalul Dolj — Secția civilă într-o cauză având ca obiect validare poprire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, în esență, se susține că dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 încalcă principiul neretroactivității legii, întrucât acestea sunt aplicabile unei sentințe definitive și irevocabile din anul 2010, or, Legea nr. 230/2011, care a modificat normele legale criticate, nu poate dispune decât pentru sentințele devenite executorii după data de 11 decembrie 2011 (data intrării în vigoare a legii, conform art. 78 din Constituție). Se menționează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și cea a Curții Constituționale.

Prin urmare, toate executările silitе pornite de salariații bugetari, în baza unor sentințe devenite executorii până la data de 11 decembrie 2011, nu sunt supuse dispozițiilor alin. (1) și (2) ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, așa cum au fost modificate prin Legea nr. 230/2011, ci numai sentințelor devenite executorii în perioada 11—31 decembrie 2011, în caz contrar încălcându-se art. 15 din Constituție.

De asemenea, susțin autorii excepției, prevederile legale criticate contravin și principiului egalității și nu respectă exigențele impuse de art. 16 referitor la evitarea paralelismelor din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, în timp ce creanțele împotriva statului, reprezentând drepturi salariale, sunt eşalonate la plată, alte creanțe, cum ar fi de exemplu taxe de poluare, sunt executate imediat.

Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât nu s-a refuzat plata drepturilor salariale, ci titlurile executorii au fost recunoscute, existând obligația de plată a acestora în continuare, în mod eşalonat, având în vedere situația economică actuală.

Totodată, instanța apreciază că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 rezolvă o situație de excepție într-o perioadă de instabilitate economică, eşalonarea plăților având ca scop neaccentuarea deficitului economic, dar în același timp și achitarea drepturilor salariale cuvenite, cu respectarea drepturilor cetățenești.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 sunt constituționale. Invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 355 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 13 iulie 2011, și Decizia nr. 356 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 27 iulie 2011.

Se susține că prin eşalonarea stabilită prin dispozițiile legale criticate nu au fost afectate prevederile constituționale referitoare la dreptul cetățenilor de a beneficia de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi, și nici cele referitoare la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului

dobândit în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând Încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 8 decembrie 2011. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta privește, în realitate, doar alin. (1) și (2) ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor dispoziții de lege, care au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:*

- a) *în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;*
- b) *în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;*
- c) *în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;*
- d) *în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;*
- e) *în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.*

(2) *În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare. Spre exemplu Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 815 din 4 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 11 decembrie 2012, și Decizia nr. 897 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013.

Prin acele decizii, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reglementează eșalonarea plății unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar. Instituirea acestei măsuri a fost determinată de existența unui număr substanțial de cauze având ca obiect acordarea de drepturi salariale, care a condus la o imposibilitate a autorității statale de a executa hotărârile judecătorești pronunțate deja în această materie, în special în actualul context de criză economică.

Pentru a evita devalorizarea sumelor ce fac obiectul titlurilor executorii, ordonanța de urgență prevede că acestea se actualizează cu indicii prețurilor de consum, ceea ce garantează o executare în totalitate a creanței. Acest mecanism asigură executarea integrală a titlului, acordând totodată statului posibilitatea să identifice resursele financiare necesare achitării acestor sume.

Curtea a constatat că nu se poate reține existența niciunei discriminări între debitori, în sensul că statul, ca debitor, și-ar aroga mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. În acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele „*Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene*” împotriva Belgiei, 1968, paragraful 10, *Marckx împotriva Belgiei*, 1979, paragraful 33, *Rasmussen împotriva Danemarcei*, 1984, paragraful 38, *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit*, 1985, paragraful 72, *Gaygusuz împotriva Austriei*, 1996, paragraful 42, *Larkos împotriva Cipru*, 1999, paragraful 29, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, 2004, paragraful 24. Totodată, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context. În acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele *Gaygusuz împotriva Austriei*, 1996, paragraful 42 și *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, 2004, paragraful 24.

Or, în cauza de față, măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic.

Pe de altă parte, Curtea a reținut că măsura suspendării de drept a procedurilor de executare este una necesară pentru a se putea realiza finalitatea avută în vedere, respectiv eșalonarea sumelor rezultate din hotărâri judecătorești, fiind aplicată în mod egal tuturor persoanelor ce intră sub incidența acesteia.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluțiilor jurisprudențiale anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent.

Distinct de cele arătate, în ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) și a prevederilor art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Curtea

constată că respectarea Constituției și a tuturor celorlalte acte normative este o obligație ce revine, în egală măsură, tuturor subiectelor de drept, atât autorităților publice, cât și cetățenilor. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că dispozițiile constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme constituționale obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept, prevăzută prin art. 1 alin. (3) din Constituție. În acest sens a se vedea Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000.

Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012).

Raportând cele menționate la prezenta excepție, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au fost edictate de legiuitor cu respectarea exigențelor normelor de tehnică legislativă, acestea având claritatea și previzibilitatea necesare adoptării actului normativ.

De asemenea, Curtea constată că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale alin. (2) al art. 15, care consacră principiul neretroactivității legii, potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, fiind firesc ca toate executările silite pornite de salariații bugetari să fie supuse prevederilor legale în vigoare la momentul declanșării procedurii.

În legătură cu principiul neretroactivității legilor, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că o lege devine obligatorie numai după publicarea ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, ea rămânând în vigoare până la apariția unei alte legi, care o abrogă în mod explicit sau implicit. A decide că, prin dispozițiile sale, legea nouă ar putea desființa sau modifica situații juridice anterioare, constituite prin efectul actelor normative care nu mai sunt în vigoare, ar însemna să se încalce principiul constituțional al neretroactivității legii. Legea nouă este însă aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care vor fi constituite, modificate sau stinse după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice născute după abrogarea legii vechi (a se vedea Decizia nr. 120/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 5 aprilie 2004).

Prin urmare, modalitatea de eșalonare instituită de legiuitor se încadrează în marja acordată statului în îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de debitor constatată prin hotărâri judecătorești irevocabile. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, intervenția statului în faza de executare a hotărârii poate avea forma unei întârzieri rezonabile a plății (măsura nu trebuie să aibă un caracter excesiv, *Hotărârea Matheus împotriva Franței*, 2005).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Claudiu Ciucă și Ion Goșea în Dosarul nr. 529/230/2013 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea cheltuielilor ocazionate de organizarea reuniunii miniștrilor justiției și miniștrilor afacerilor interne din statele membre ale Procesului de cooperare în Europa de Sud-Est (SEECp)

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere memorandumul cu tema „Asigurarea de către România a Președinției-în Exercițiu a Procesului de cooperare în Europa de Sud-Est (SEECp) în perioada iunie 2013—iunie 2014”,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă finanțarea cheltuielilor ocazionate de organizarea reuniunii miniștrilor justiției și miniștrilor afacerilor interne din statele membre ale Procesului de cooperare în Europa de Sud-Est (SEECp), care va avea loc la București în data de 29 mai 2014.

Art. 2. — (1) Finanțarea cheltuielilor necesare pentru organizarea și desfășurarea acțiunii prevăzute la art. 1 se suportă din prevederile bugetare aprobate Ministerului Justiției pe anul 2014, la capitolul 61.01 „Ordine Publică și Siguranța Națională”, titlul II „Bunuri și servicii”, și prevederile bugetare aprobate Ministerului Afacerilor Interne, la capitolul 61.01

„Ordine Publică și Siguranța Națională”, titlul II „Bunuri și servicii”.

(2) Devizul acțiunii menționate la art. 1 este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — În scopul organizării și desfășurării activității prevăzute la art. 1, se aprobă invitarea în țară a unui număr maxim de 70 de personalități, prin derogare de la prevederile cap. II pct. 2 și pct. 5 lit. A, B și C din Normele privind organizarea în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Ministrul justiției,

Robert Marius Cazanciuc

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

p. Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu,

secretar de stat

București, 13 mai 2014.

Nr. 384.

DEVIZ ESTIMATIV

privind cheltuielile ocazionate de organizarea reuniunii miniștrilor justiției și miniștrilor afacerilor interne din statele membre ale Procesului de cooperare în Europa de Sud-Est (SEECp)

Nr. crt.	Obiectul	Suma (lei)
1.	Cheltuieli pentru cazarea delegațiilor oficiale — maximum 35 de persoane (străini) x 800 lei/persoană x 1 noapte = 28.000 lei Din bugetul Ministerului Justiției — 14.000 lei Din bugetul Ministerului Afacerilor Interne — 14.000 lei	28.000
2.	Cheltuieli de masă/protocol/tratații uzuale/dineu oficial/dejun — dineu oferit cu o zi înainte de reuniune pentru maximum 100 de persoane (străini și români) x 150 lei/persoană = 15.000 lei — dejun: maximum 100 de persoane (străini și români) x 130 lei/persoană = 13.000 lei — o pauză de cafea: maximum 100 de persoane (străini și români) x 20 lei/persoană = 2.000 lei — tratații aeroport: maximum 70 de persoane x 20 lei/persoană = 1.400 lei Din bugetul Ministerului Justiției — 15.000 lei Din bugetul Ministerului Afacerilor Interne — 16.400 lei	31.400
3.	Cheltuieli de transport/transfer aeroport/primire oficială — sosire/plecare aeroport Henri Coandă, Salon oficial, pentru 20 de delegații x 150 lei/delegație = 3.000 lei — transport intern aeroport — hotel — Palatul Parlamentului și retur = 2.600 lei Din bugetul Ministerului Justiției — 3.000 lei Din bugetul Ministerului Afacerilor Interne — 2.600 lei	5.600
4.	Cheltuieli pentru materiale promoționale (pix, blocnotes, mapă etc.) — 100 de persoane (străini și români) x 200 lei/persoană = 20.000 lei Din bugetul Ministerului Justiției — 10.000 lei Din bugetul Ministerului Afacerilor Interne — 10.000 lei	20.000
5.	Cheltuieli privind cadouri de protocol — 20 de delegații x 225 lei/delegație = 4.500 lei Din bugetul Ministerului Justiției — 2.250 lei Din bugetul Ministerului Afacerilor Interne — 2.250 lei	4.500
6.	Cheltuieli privind serviciile de interpretariat — Traducere simultană română/engleză: 4 persoane x 600 lei/persoană — 2.400 lei Din bugetul Ministerului Justiției — 2.400 lei	2.400

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația
Sectorului 4 București**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 26 februarie—6 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Social Democrat — Organizația Sectorului 4 București pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Social Democrat — Organizația Sectorului 4 București au totalizat 58.931,15 lei și au fost obținute din

cotizațiile membrilor de partid în sumă de 55.565,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 3.366,15 lei.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 6 martie 2014.
Nr. 2.431.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Națională pentru Progresul României — Organizația Sectorului 4 București

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 26 februarie—6 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Uniunii Naționale pentru Progresul României — Organizația Sectorului 4 București pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Naționale pentru Progresul României — Organizația Sectorului 4 București au totalizat 2.520,00 lei și au fost obținute în totalitate din cotizații.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 6 martie 2014.
Nr. 2.446.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Sectorului 3 București

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 26 februarie—6 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Sectorului 3 București pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Sectorului 3 București au totalizat 67.273,56 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 66.653,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 620,56 lei.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 6 martie 2014.
Nr. 2.449.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația
Sectorului 1 București

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 26 februarie—6 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Democrat Liberal — Organizația Sectorului 1 București pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Democrat Liberal — Organizația Sectorului 1 București au totalizat 104.989,02 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 83.989,00 lei, din donații în sumă de 21.000,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 0,02 lei.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 6 martie 2014.
Nr. 2.463.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Liberal —
Organizația Județeană Vâlcea

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 24 februarie—7 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Vâlcea pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Vâlcea au totalizat 217.900,03 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 150.122,00 lei, din donații în sumă de 53.830,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 13.948,03 lei.

II. Recomandări:

— utilizarea conturilor contabile specifice persoanelor juridice fără scop patrimonial, în conformitate cu Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare.

București, 13 martie 2014.
Nr. 2.782.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Liberal —
Organizația Sectorului 4 București**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 10 martie—19 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Sectorului 4 București pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Sectorului 4 București au totalizat 37.993,00 lei și au fost obținute în totalitate din cotizațiile membrilor de partid.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 19 martie 2014.
Nr. 3.083.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Social Democrat —
Organizația Sectorului 3 București**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 10 martie—19 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Social Democrat — Organizația Sectorului 3 București pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Social Democrat — Organizația Sectorului 3 București au totalizat 79.446,43 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 29.113,00 lei, din donații în sumă de 23.000,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 27.333,43 lei.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 19 martie 2014.
Nr. 3.137.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat —
Organizația Județeană Vâlcea**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 10 martie—14 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat — Organizația Județeană Vâlcea pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat — Organizația Județeană Vâlcea au totalizat 5.157,00 lei și au fost obținute exclusiv din cotizațiile membrilor de partid.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.354.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Liberal —
Organizația Județeană Galați**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 martie—14 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Galați pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Galați au totalizat 181.974,42 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 154.856,00 lei, din donații în sumă de 3.650,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 23.468,42 lei.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.355.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Conservator —
Organizația Sectorului 4 București

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 10 martie—19 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Conservator — Organizația Sectorului 4 București pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Conservator — Organizația Sectorului 4 București au totalizat 2.986,00 lei și au fost obținute exclusiv din cotizațiile membrilor de partid.

II. Recomandări:

— achiziționarea registrului unic de control.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.356.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Democrat Liberal —
Organizația Sectorului 2 București

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 10 martie—19 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Democrat Liberal — Organizația Sectorului 2 București pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Democrat Liberal — Organizația Sectorului 2 București au totalizat 226.847,99 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 41.389,00 lei, din donații în sumă de 141.100,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 44.358,99 lei.

II. Recomandări:

— întocmirea corectă a formularelor de evidență a veniturilor din cotizații.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.357.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Uniunea Națională pentru Progresul României —
Organizația Județeană Neamț**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 martie—7 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Uniunii Naționale pentru Progresul României — Organizația Județeană Neamț pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Naționale pentru Progresul României — Organizația Județeană Neamț au totalizat 56.643,00 lei și au fost obținute exclusiv din cotizațiile membrilor de partid.

II. Recomandări:

— întocmirea formularelor de evidență a veniturilor din cotizații, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.358.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Social Democrat —
Organizația Județeană Dolj**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 februarie—14 februarie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Social Democrat — Organizația Județeană Dolj pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Social Democrat — Organizația Județeană Dolj au totalizat 351.989,29 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 325.894,40 lei și din alte surse de venit în sumă de 26.094,89 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Social Democrat — Organizația Județeană Dolj a fost sancționat conform art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Recomandări:

— respectarea Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— respectarea prevederilor Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.359.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Liberal —
Organizația Județeană Teleorman

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 martie—14 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Teleorman pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Teleorman au totalizat 59.196,07 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 48.500,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 10.696,07 lei.

II. Recomandări:

— achiziționarea registrului unic de control.

București, 25 martie 2014.

Nr. 3.360.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Poporului — Dan Diaconescu —
Organizația Județeană Cluj

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 martie—11 martie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Poporului — Dan Diaconescu — Organizația Județeană Cluj pentru anul 2013.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Poporului — Dan Diaconescu — Organizația Județeană Cluj au totalizat 1.800,03 lei și au fost obținute din donații în sumă de 1.800,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 0,03 lei.

Nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare cu privire la finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 26 martie 2014.

Nr. 3.485.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Uniunea Națională pentru Progresul României —
Organizația Județeană Dâmbovița**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 februarie—7 februarie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Uniunii Naționale pentru Progresul României — Organizația Județeană Dâmbovița pentru anul 2013.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că Uniunea Națională pentru Progresul României — Organizația Județeană Dâmbovița nu a încasat venituri în anul 2013. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Națională pentru Progresul României — Organizația Județeană Dâmbovița a fost sancționată conform art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Recomandări:

- respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- achiziționarea registrului unic de control.

București, 30 aprilie 2014.

Nr. 5.601.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

